



**A LA DIRECCION GENERAL DE COSTAS  
DE LA DEMARCACION DE COSTAS DEL PAIS VASCO**

[REDACTED], mayor de edad, letrado en ejercicio, adscrito al Ilustre Colegio de Abogados de Bizkaia, con el número 1.339, con domicilio profesional en la calle [REDACTED] [REDACTED] actuando en nombre y representación de la mercantil **Astilleros de Murueta, S.A.**, en el **Expediente DL-093**, comparezco y **DIGO**:

Que por medio del presente escrito y al amparo de lo establecido en la Disposición Transitoria Primera de la Ley de Costas 22/1988, de 28 de Julio, procedo a solicitar la **CONCESION DEL DERECHO DE OCUPACION Y APROVECHAMIENTO** de los bienes de dominio público marítimo terrestre afectos por el recientemente aprobado deslinde del tramo de costa de unos 3.602 metros de la margen Izquierda de la ría de Urdaibai que comprende todo el término municipal de Murueta; **en concreto, los terrenos identificados como parcelas P-3 a P-7A, ambas inclusive, (M-122 a M-87=R5 del Proyecto de Deslinde, aproximadamente)**; todo ello, de conformidad con los siguientes

**ANTECEDENTES**

**PRIMERO.- DE LA RESOLUCION 141816/131816 DL- 093, POR LA QUE SE APRUEBA EL DESLINDE DE LOS BIENES DE DOMINIO PUBLICO MARITIMO TERRESTRE DE LA MARGEN IZQUIERDA DE LA RIA DE URDAIBAI.-**

Tal y como se ha expuesto en el encabezamiento, con fecha de 2 de Octubre del pasado año se recibe la notificación de la Resolución adoptada el 26 de Septiembre del mismo año por el Jefe del Servicio de Gestión del Dominio Público Marítimo Terrestre, D. Fernando Pérez Burgos, en cuyo cuerpo se recogía lo siguiente:

*"Para dar cumplimiento a lo establecido en el art. 26-2 del Reglamento General para la ejecución de la Ley 22/88, de 28 de Julio, de Costas, se acompaña fotocopia de la O.M. que aprueba el deslinde de los bienes de dominio Público marítimo terrestre del tramo de costa de unos 3.602 metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai que comprende todo el término municipal de Murueta, desde el límite con el T.M. de Forua hasta el límite con el T.M. de Busturia; para su debida constancia y efectos oportunos".*

**SEGUNDO.- DE LA O.M. DL- 093, FECHADA EL 26 DE SEPTIEMBRE DE 2004.-**

Esta Resolución viene a resolver, una vez llegado a su fin, todo el expediente instruido por la Delegación en el País Vasco de la Demarcación de Costas del Departamento de Medio Ambiente, sentando las fundamentaciones jurídicas tenidas en cuenta a la hora de aprobar definitivamente el Proyecto de Deslinde de los bienes de Dominio Público Marítimo Terrestre del tramo de costa de la margen izquierda de la ría de Urdaibai ya descrita con anterioridad, e indicando a la mencionada Delegación Territorial del País Vasco:

*"que iniciase las actuaciones conducentes a rectificar las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado".*

Interesa al derecho de mi representado, significar que, de la literalidad recogida en dicha O.M., es especialmente relevante lo dispuesto en al **apartado 7** de la parte de la misma, identificada bajo el título de "**Consideraciones Jurídicas**" (**Documento Nº 1**):

*"Sobre la existencia de posibles derechos de particulares que hayan quedado afectados por este deslinde, cabe manifestar que **está prevista su transformación en derechos de uso** en las Disposiciones Transitorias de la Ley de Costas".*

En la misma dirección de lo acabado de enunciar, se dispone en el **ordinal III)** del contenido final de la meritada O.M.:

*"Esta dirección General, por Delegación de la Excm. Sra. Ministra, y de conformidad con el Servicio Jurídico, ha resuelto otorgar el **plazo de 1 año para solicitar la correspondiente concesión** a aquellos titulares de terrenos que pudieran acreditar su inclusión en alguno de los supuestos contemplados en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/88, de Costas".*

Participar que, en cumplimiento del traslado conferido en virtud de resolución adoptada por esta Demarcación con fecha de 26 de Septiembre de 2.004, en relación al Expediente DL-093 sobre deslinde de los bienes de dominio público marítimo- terrestre del tramo de costa de unos 3.602 metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai, que comprende todo el término municipal de Murueta (Bizkaia), dentro del plazo de 1 año establecido al efecto, toda vez que la notificación fue recibida el 2 de Octubre del mismo año, al derecho de mi representado le guarda la aplicación de los siguientes

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**I**

**EL SISTEMA INDEMNIZATORIO PREVISTO EN LA  
LEY 22/1988 DE 28 DE JULIO**

La mercantil Astilleros de Murueta, S.A., domiciliada en el término de Murueta, tiene como objeto principal, la construcción, transformación, reparación, desguace y carena de buques de todas clases.-

Para el correcto ejercicio de su actividad profesional, la mercantil tiene **el pleno dominio, como propietaria**, de una serie de fincas y pabellones situados en la margen izquierda de la Ría de Urdaibai, que se van a ver afectados por el deslinde previamente referenciado.-

La Ley de Costas 22/1988, de 28 de Julio, ha establecido la imposibilidad de que exista propiedad privada alguna sobre el dominio público. Así, su **artículo 7** señala que los bienes de dominio público marítimo-terrestre definidos en la citada Ley son inalienables, imprescriptibles e inembargables.-

A tales efectos, su **artículo 8** dispone que no se procederá a admitir más derechos que los de uso y aprovechamiento adquiridos de acuerdo con la misma, careciendo de todo valor obstativo frente al dominio público las detenciones privadas, por prolongadas que sean en el tiempo y aunque aparezcan amparadas por asientos del Registro de la Propiedad.-

Si bien esto es cierto, no menos lo es que la existencia de situaciones jurídicas anteriores a favor de particulares, no puede ser ignorada por la Ley 22/1988, de ahí que se ha tenido que arbitrar un **sistema indemnizatorio**, que no es otro que el recogido en las Disposiciones Transitorias del aludido texto legal, principalmente en la Primera de ellas.-

## II

### LOS SUPUESTOS DE CONCESION TASADOS EN LA DISPOSICION TRANSITORIA PRIMERA DE LA LEY 22/1988

Esta mencionada Disposición, dispone cuatro situaciones que deben ser amparadas en atención a la preexistencia de titularidades privadas en zonas declaradas de dominio público marítimo terrestre, a la entrada en vigor de la actual Ley de Costas.-

En efecto, **la inclusión de terrenos propiedad de la mercantil aquí representada que han sido adquiridos, e inscritos en debida forma, mediante el título de compraventa** (se acompaña escritura pública de Declaración de Obra Nueva, como **Documento Nº 2**), constituye un perjuicio económico de gran entidad que debe ser correctamente contrarrestado y compensado; toda vez que han sido, durante tiempo inmemorial, objeto del tráfico jurídico privado en calidad de propiedad de Astilleros de Murueta, S.A.-

Esta especial situación jurídica puede y debe ser considerada en virtud de lo dispuesto en la propia Ley de Costas, concretamente, en los apartados, **primero, segundo y tercero** de esta **Disposición Transitoria primera**, dado que en ellos se establece lo siguiente:

*"Los terrenos de la zona marítimo terrestre o playa que no hayan podido ser ocupados por la Administración al practicar un deslinde anterior a la entrada en vigor de esta Ley, por estar amparados por los títulos a que se refiere el artículo 6.3 de la Ley de Costas de 26 de Abril de 1969, quedarán sujetos al régimen establecido en la presente Ley para la utilización del dominio público, si bien los titulares inscritos podrán solicitar, en el plazo de un año, a contar desde la entrada en vigor de esta Ley, la legalización de usos existentes, mediante la correspondiente concesión, en los términos de la Disposición Transitoria cuarta. Asimismo, tendrán preferencia, durante un período de diez años, para la obtención de los derechos de ocupación, o aprovechamiento que, en su caso, puedan otorgarse sobre dichos terrenos. Todo ello sin perjuicio de las acciones civiles que aquéllos puedan ejercitar en defensa de sus derechos".*

*"En los tramos de Costa en que el dominio público marítimo terrestre no esté deslindado o lo esté parcialmente a la entrada en vigor de la presente Ley, se procederá a la práctica del correspondiente deslinde, cuya aprobación surtirá los efectos previstos en el artículo 13 para todos los terrenos que resulten incluidos en el dominio público, aunque hayan sido ocupados por obras".*

Tanto la doctrina más especializada, como la más consolidada jurisprudencia, entienden firmemente que unos terrenos no han podido resultar objeto de ocupación por parte de la Administración, **cuando se han aportado títulos de los amparados por el artículo 34 de la Ley Hipotecaria**; tal y como así ha sido en el presente caso, donde, se reitera, Astilleros de Murueta es titular registral del pleno dominio de los terrenos afectados por el expediente de deslinde DL- 93, en virtud de título de compraventa, adquiridos de quien, a su vez, figuraba inscrito también como titular tabular.-

Resulta evidente que mi representado, Astilleros de Murueta, S.A., resulta titular de las parcelas P-3 a P-7A; buena prueba de ello es la copia del **catastro** que identifica dichas parcelas y la **relación de propietarios afectados** por la nueva propuesta de deslinde, presentada como parte integrante de la Memoria del Proyecto; documentos que obran ya en poder de la Demarcación de Costas del País Vasco, el primero de los mencionados, en atención a los escrito de Alegaciones presentados personalmente tanto por D. [REDACTED], como por el letrado que suscribe, y, el segundo de los documentos, porque la elaboración de la meritada Memoria correspondía al propio ente público; razón por la cual se excusa esta representación de volverlos a aportar nuevamente; evitando un engrose innecesario e inútil de este expediente.-

Claramente, la dispuesto en el apartado tercero de la Disposición Transitoria Primera, se corresponde con la realidad de mi representado, toda vez que el mismo era titular de unos terrenos, en concreto parcelas P-3, a P-7A (*coordenadas M 120 a M 87=R5, aproximadamente*) los cuales, a pesar de haberse llevado a cabo en su día (y de conformidad con la legislación anterior) un deslinde, no se habían visto afectados por el mismo, permaneciendo como bienes de naturaleza privada.-

### III

#### **RECONOCIMIENTO EXPRESO DE LA PROPIA DEMARCAACION DE LA IMPOSIBILIDAD DE EXTENDER LA DEMANIALIDAD A LAS PARCELAS P- 3 A P-6, AMBAS INCLUSIVE**

Sin perjuicio de cuanto antecede, al derecho de esta parte interesa sobremanera reseñar cómo incluso la misma Demarcación de Costas, tras las pesquisas informativas correspondientes, **admite expresamente que, en relación a los terrenos del Astillero propiedad de mi representada la mercantil ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.,** deben quedar al margen de los efectos del deslinde programado.-

Por lo tanto, no es sólo el hecho de que ya antes se haya practicado un deslinde con anterioridad a la entrada en vigor del nuevo texto legal en materia de Costas (*supuesto de la Disposición Transitoria Primera*) y no se hayan visto incluidas las parcelas de esta parte; ahora se llega más lejos, toda vez que a la vista de lo reconocido por la propia Administración deslindante, **no sería necesario ni pedir concesión alguna del uso y aprovechamiento existente para los terrenos enclavados en los puntos P-3 a P-6 del mapa, habida cuenta de que no presentan signos característicos algunos que denoten su demanialidad.-**

Esta última afirmación se puede contrastar claramente, y sin albergar ningún género de duda, de lo declarado en la **página 44 y 45, apartado 1.2.2 del Anejo Nº 6, denominado como "ALEGACIONES E INFORMES"**, anexo que figura como elemento integrado en el Proyecto de Deslinde del dominio Público Marítimo-Terrestre de la Margen Izquierda de la Ría de Urdaibai, desde el límite con el término Municipal de Forua hasta el límite con el término municipal de Busturia, en el término municipal de Murueta (Bizkaia)", que se acompaña como **Documento Nº 3**; donde se afirma:

*"Por otro lado, en lo que respecta a las razones técnicas expuestas, y en lo referente a la zona del astillero, parcelas 3, 4, 5 y 6, la naturaleza demanial de los terrenos a ampliar parece derivarse de una presunta desecación de terrenos.*

*En este sentido, debe recordarse que para ejercer las potestades que el art. 11 de la Ley de Costas atribuye a la Administración para proceder a delimitar los bienes del dominio público que configuran la zona marítimo-terrestre, tal potestad ha de venir acreditada por pruebas fehacientes. De los estudios geomorfológicos realizados por esta Demarcación y que se recogen en el Expediente, se pone de manifiesto aquellos terrenos que por sus características forman o han formado parte de las marismas de la Ría de Urdaibai, **no acreditándose en dichos estudios, en lo referente a las parcelas 3, 4, 5, y 6 citadas en el informe del Patronato, su pertenencia al dominio público**".*

*"Por tanto, y de acuerdo con los estudios llevados a cabo, de las observaciones del terreno y de la documentación gráfica revisada, **no puede acreditarse que los mencionados terrenos reúnan las características que la Ley de Costas establece como pertenecientes al dominio público marítimo-terrestre**".*

Resumiendo, Astilleros de Murueta, S.A. es titular de unos terrenos que se van a ver afectados por la reciente aprobación del nuevo deslinde, **pese a contravenir directamente lo afirmado por la propia Demarcación en su Anexo 6**, quedando relegados a ser privados de los mismos; cuando anteriormente, y de conformidad con la legislación anterior, nunca hasta ahora se han visto afectados; por lo que no puede sino concluirse rotundamente que nos encontramos ante una de las circunstancias previstas en los apartados segundo y tercero de la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/1988, de Costas.-

A consecuencia de lo que antecede, es obvio, que a mi representado se le debe otorgar una CONCESION DE USO DE LOS TERRENOS DE QUE ERAN TITULARES, en los términos y condiciones regulados en dicha Ley de Costas.-

#### IV

#### EL DERECHO DE ASTILLEROS DE MURUETA, S.A

Tal y como se ha tenido oportunidad de aseverar previamente, al tratar lo contenido en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/1988, de Costas; y en base a la Jurisprudencia que se expondrá a continuación, el **régimen jurídico del derecho que corresponde a mi representado** es el mismo que se recoge en el apartado 1 de la citada Disposición, sin perjuicio de lo dispuesto igualmente por su apartado segundo, a los efectos que sean oportunos.-

A raíz de ello, los Astilleros de Murueta, S.A., pasarán a ser titulares de un derecho de **ocupación y aprovechamiento** del dominio público marítimo terrestre. Esta concesión se les otorgaría por un plazo de **treinta años, prorrogables** por otros treinta, teniendo que respetar los usos y aprovechamientos existentes, pero **sin la obligación de abonar ningún canon**.-

Además, su derecho será objeto de **inscripción en el Registro** al que se hace mención en el artículo 37-3 de la Ley 22/1988, de Costas.

## V

### LA JURISPRUDENCIA FAVORABLE A LA CONCESION DEL DERECHO DE OCUPACION Y APROVECHAMIENTO

La jurisprudencia existente al respecto, se muestra unánime y consolidada, al abogar por el efectivo reconocimiento del derecho pretendido por mis representados; sirvan de muestra las siguientes Resoluciones:

#### **Sentencia del Tribunal Constitucional, de 4 de Julio de 1991**

*" (...) Es evidente que la operación de deslinde puede dar lugar también en estos casos a una privación de derechos. Así sucederá, por ejemplo, en aquellos casos en los que, al llevarse a cabo el deslinde con arreglo a la presente Ley se incorporen al dominio público terrenos (y eventualmente obras e instalaciones) que según la legislación anterior eran inequívocamente de dominio privado, o en aquellos otros en los que existan títulos registrales inscritos y amparados por el artículo 34 de la Ley Hipotecaria, que nunca pudieron hacerse valer frente a la Administración por la simple razón de no haber acometido ésta el deslinde del dominio público en la zona.*

*Por ello sería forzoso aceptar la impugnación en este punto si efectivamente, como los recurrentes sostienen, el precepto no contemplase compensación alguna. **No es esto, sin embargo así, y la interpretación sistemática del precepto evidencia que también en estos casos deberá ser indemnizada la privación de derechos en términos análogos a los previstos en los dos apartados anteriores.***

*En lo que toca a los derechos que recaen sobre terrenos que eran, antes de la presente Ley, de dominio privado y que, al efectuarse el deslinde de acuerdo con lo que en ella se prevé se incorporan al dominio público, la laguna legal ha sido completada, en términos coherentes con las exigencias derivadas del art. 33.3 CE, por el reglamento, que en sus disposiciones transitorias tercera 4ª y cuarta, dispone que estas situaciones reciban el mismo tratamiento que las contempladas en el apartado 4 de esta misma Disposición transitoria primera de la Ley, cuya adecuación a la CE ya hemos declarado antes. Esta Disposición reglamentaria patentiza, en consecuencia, que la norma que ahora analizamos puede ser interpretada de manera conforme a la Constitución y que puede ser mantenida, pese al silencio de su texto, siempre que sea interpretada en este sentido.*

*En lo que respecta a las inscripciones registrales amparadas por el art. 34 de la Ley Hipotecaria, la solución es aún más clara pues la posibilidad de hacerlos valer en el momento del deslinde está expresamente reconocida en el inciso final del art. 13, apartado 2º, de la propia Ley, de manera que en esta ocasión podrán sus titulares obtener de la jurisdicción competente el reconocimiento de su derecho y quedarán con ello en la misma situación que los propietarios de enclaves a los que se refiere el apartado primero de esta Disposición transitoria.*

Es cierto que el texto de este apartado se refiere sólo a las Sentencias judiciales firmes anteriores a la entrada en vigor de la presente Ley, pero también lo es que la aplicación analógica de esta previsión al supuesto que ahora consideramos, que el texto literal no hace imposible, es indispensable para no privar de sentido al inciso del art. 13.2 que antes hemos comentado y que esta aplicación, exigida en definitiva por la interpretación sistemática de la propia Ley, permite también en este caso entender que el precepto que ahora comentamos no es, tampoco en relación con estos supuestos, contrario a la Constitución".

**Sentencia del Tribunal Supremo, Sala tercera, Contencioso-administrativo  
Sección 2ª, de 23 de Abril de 1997:**

"Por otra parte, si bien los terrenos de dichas zonas que no hayan podido ser ocupados por la Administración al practicar un deslinde anterior a la entrada en vigor de la Ley 22/1988, de 28 de julio, por estar amparados por los títulos a que se refiere el artículo 6.3 de la Ley 28/1969 (los propios de los terceros hipotecarios del art. 34 LH), quedarán sujetos al régimen establecido en la dicha Ley 22/1988, en virtud de lo que establece su Disposición transitoria Primera, apartado 2, ello es sin perjuicio de las acciones civiles que los titulares inscritos puedan ejercitar en defensa de sus derechos. Y tal Disposición no ha sido declarada inconstitucional por la STS en Pleno Nº 149/1991, de 4 de Julio, ya que preserva los derechos de los particulares, al autorizarles expresamente a defenderlos mediante el ejercicio de las acciones que les asistan ante los Tribunales del orden jurisdiccional civil (o del en definitiva pertinente), admitiendo, de tal modo, también, la subsistencia de los derechos legalmente adquiridos -como realidad jurídica preexistente-".

**SAN, Sala Contencioso Administrativo, Sección 1ª, de 4 de octubre de 2002**

"El derecho a percibir una indemnización compensatoria por el menoscabo sufrido en la transformación del título de propiedad en concesional, en su caso, no nace o se produce por la Orden Ministerial aprobatoria del acto de deslinde, que se circunscribe a definir materialmente los límites de unas pertenencias demaniales, que lo son por su propia naturaleza. Por ello, ni mucho menos, el deslinde puede ser asimilado a un acto expropiatorio, porque no hay privación singular de la propiedad privada o de derechos e intereses patrimoniales.

En este sentido se pronuncia STC 149/1991, de 4 de Julio, que no considera vulnerado el artículo 33.3 de la Constitución, por la falta de previsión específica en la Ley 22/1988, de 28 de Julio, de Costas, sobre indemnizaciones por la privación de las propiedades existentes, cuando dichas propiedades reúnen las características físicas legalmente establecidas como bienes pertenecientes al demanio costero. En todo caso, la compensación se produce mediante la conversión de los derechos privados en derechos concesionales sobre dominio público".

Consecuentemente, la raíz de esto último apuntado por la SAN, amén de por la STC 149/1991 y demás jurisprudencia aplicable, **incluso aunque transcurriese el plazo previsto sin que se solicitase la concesión, ésta se otorgaría de oficio, previa oferta de condiciones, por el Ministerio de Medio Ambiente, salvo que mediase renuncia expresa del interesado, tal y como constata igualmente y de manera unánime la doctrina más experta.-**

Asimismo, del estudio jurisprudencial que se acaba de exponer, interesa destacar adicionalmente dos notas:

**1ª.-** *La adquisición onerosa de un inmueble perteneciente a un titular inscrito, si va seguida de inscripción a su vez por el comprador, adquiere una notable trascendencia, toda vez que **la posibilidad de hacerlos valer en el momento del deslinde está expresamente reconocida en el inciso final del art. 13, apartado 2º, de la propia Ley**; ya que sus titulares podrían recurrir a la jurisdicción competente y pedir el reconocimiento de su derecho, hipótesis en la cual, **quedarían en la misma situación que los propietarios de enclaves a los que se refiere el apartado primero de esta Disposición transitoria.***-

**2ª.-** *Igualmente, la postura defendida por esta parte, en aras de obtener la concesión del uso y aprovechamiento existe en los terrenos de su propiedad, afectados por el Deslinde dibujado en el expediente DL-93, **encontraría cobertura**, -sin perjuicio de las acciones civiles que los titulares inscritos podrían ejercitar en defensa de sus derechos (*tal y como se ha explicado en el párrafo precedente*)-, **en el enunciado de la Disposición transitoria Primera, apartado 2**, de la Ley de Costas, debido a que su título es uno de aquellos a los que se refiere el artículo 6.3 de la Ley 28/1969 (*los propios de los terceros hipotecarios del art. 34 LH*).*-

Por todo ello y en su virtud,

**SOLICITO A LA DIRECCION GENERAL DE COSTAS, DE LA DEMARCAACION DE COSTAS DEL PAIS VASCO** que, habiendo por presentado este escrito, se sirva de admitirlo, teniendo por interesada, en tiempo y forma, la **CONCESION DEL DERECHO DE OCUPACION Y APROVECHAMIENTO** de los bienes de dominio público marítimo terrestre afectos por el recientemente aprobado deslinde del tramo de costa de unos 3.602 metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai que comprende todo el término municipal de Murueta, desde el límite con el T.M. de Forua hasta el límite con el T.M. de Busturia (Bizkaia); **en concreto, los terrenos propiedad de la mercantil Astilleros de Murueta, S.A.**, identificados como **P-3 a P-7-A**, ambas inclusive, (*M-122 a M-87=R5 del Proyecto de Deslinde, aproximadamente*), en atención a los argumentos esgrimidos durante el desarrollo del presente escrito.-

Por ser de Justicia que respetuosamente pido en Bilbao a 23 de Septiembre del presente año 2005.-

**PRIMER OTROSI DIGO:** Que, pese a cumplir lo dispuesto en la Resolución de La Dirección General de Costas, de la Demarcación de Costas del País Vasco, de fecha de 26 de Septiembre de 2.004, constatar que **únicamente se ha actuado así con el fin de evitar la expiración del plazo de 1 año concedido a esta representación, con la intención de no renunciar a derecho alguno** de los que amparan y velan por los intereses de la misma.-



En todo caso manifestar claramente, para que no se pueda albergar ningún género de duda, que el comportamiento de esta representación jamás podrá considerarse como una aceptación del deslinde aprobado, razón por la cual **no se puede estimar como una renuncia**, ni expresa ni tácita, **a las acciones legales** ya instadas contra el mismo tanto por vía administrativa, como las que se provean, en su caso, por la ulterior vía judicial.-

**SOLICITO A LA DIRECCION GENERAL DE COSTAS, DE LA DEMARCACION DE COSTAS DEL PAIS VASCO** que, habiendo por causadas las manifestaciones que anteceden, se sirva admitirlas, a cuantos efectos sean oportunos, por ser de Justicia que reitero en el mismo lugar y fecha previamente referenciados.-

**SEGUNDO OTROSI DIGO:** Que, al derecho de esta parte interesa subrayar con firmeza que los terrenos cuya concesión de los usos y aprovechamientos existentes solicita, son los mismos en los que mi cliente, la mercantil **ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.**, viene ejerciendo su actividad profesional; habiendo edificado y construido todo el conjunto empresarial y donde radican todas las instalaciones técnicas y empresariales del astillero, **absolutamente imprescindibles para posibilitar la continuidad de la actividad** de la sociedad y **para garantizar la supervivencia de la propia entidad** en sí, como **el mantenimiento de los puestos de trabajo** del personal directamente empleado y sin olvidarse de **la economía indirecta o adyacente** que se genera entorno a la zona cercana al propio astillero.-

**SOLICITO A LA DIRECCION GENERAL DE COSTAS, DE LA DEMARCACION DE COSTAS DEL PAIS VASCO** que, habiendo por causadas las manifestaciones que anteceden, se sirva admitirlas, considerando la magnitud y complejidad de los intereses en juego, a fin de que los mismos, por su gran calado y por la relevancia de sus posibles e irreversibles repercusiones, sean debidamente ponderados y sirvan como argumento de valor añadido; de forma que, en conjunción con el perfecto cumplimiento de los presupuestos legalmente previstos por la normativa especial aplicable, - supuesto plenamente concurrente en el caso que nos ocupa, como ya se ha tenido ocasión de comprobar a lo largo del cuerpo del presente escrito -, haga que la Dirección General de Costas resuelva positiva y favorablemente para con los intereses de **ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.**, el otorgamiento de la sobradamente aludida concesión del uso y aprovechamiento de los terrenos afectados por el deslinde recaído en el Expediente DL-093.-

Por ser de Justicia que reitero en el mismo lugar y fecha arriba señalados.-

**TERCER OTROSI DIGO** que, a los efectos del otorgamiento final de la concesión legal de los usos y aprovechamientos existentes sobre los terrenos afectados por el expediente de Deslinde identificado como DL-093, esta parte ha encargado la confección de un **informe** elaborado por ingenieros y técnicos industriales , **donde se desglose pormenorizadamente y con la debida meticulosidad el amplio elenco de actividades que se vienen desarrollando en las instalaciones y dependencias del astillero.** El mencionado informe será inmediatamente aportado a esta Demarcación en cuanto se disponga del mismo, resultando imposible su presentación en este momento.-

Igualmente, es firme deseo de **ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.**, acompañar **reportaje fotográfico** comprensivo de los terrenos deslindados objeto de la presente solicitud de concesión, de cara a la consecución de una óptima documental netamente clarificadora que no arroje duda alguna de la tipología y características geomorfológicas de los terrenos donde radica enclavado el astillero.-

A tal fin, se ha gestionado por esta parte la realización del meritado reportaje a una empresa especializada en fotografía aérea, para que obtenga unas imágenes impresas de intachable resolución, en las que se pueda percibir con nitidez los detalles y rasgos de los terrenos afectados incluidos como bienes demaniales de la Administración estatal.-

Para terminar, añadir únicamente que se ha solicitado al Registro de la Propiedad de Gernika la remisión de notas simples informativas de todos y cada unos de las fincas inscritas a nombre de **ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.**, en orden de acreditar fehacientemente la condición de propietario de la mercantil.-

**SOLICITO A LA DIRECCION GENERAL DE COSTAS, DE LA DEMARCAACION DE COSTAS DEL PAIS VASCO** que, habiendo por causadas las manifestaciones que anteceden, se sirva admitirlas, a cuantos efectos sean oportunos en derecho, teniéndose por informada de la documental adicional cuya presentación ha sido interesada por esta parte, quedando la misma expresamente comprometida a su acompañamiento inmediato, en cuanto ésta obre materialmente en sus manos.-

**Ldo.:**  

# **DOCUMENTO N° 1**

EXTRACTO DE LA O.M. RECAIDA EN EL  
EXPEDIENTE DL-093, DISPONIENDO LA  
TRANSFORMACION DE LOS DERECHOS DE  
PARTICULARES EN DERECHOS DE USO



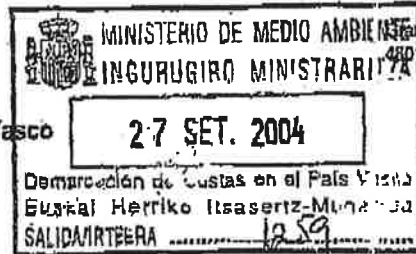
Ministerio de Medio Ambiente  
Ingurugiro Ministeriatza  
Dirección General de Costas  
Itsasertz Zuzendaritza Nagusia

Demarcación de Costas del País Vasco  
Euskal Herriko Itsasertz - Mugartea

FECHA: 26-09-04

SU/REF:

NUESTRA/REF: 141816/131818 DL-93



Via, 50 - 7ª Planta  
48011 Bilbao

DESTINATARIO

ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.  
C/CONVENIO, 17.  
AMOREBIETA-ETXANO - 48340- BIZKAIA

**ASUNTO**

DESLINDE DE LOS BIENES DE DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE DEL TRAMO DE COSTA DE UNOS TRES MIL SEISCIENTOS DOS (3.602) METROS DE LA MARGEN IZQUIERDA DE LA RÍA DEL URDAIBAI, QUE COMPRENDE TODO EL TÉRMINO MUNICIPAL DE MURUETA (VIZCAYA).

Para dar cumplimiento a lo establecido en el art. 26.2 del Reglamento General para el desarrollo y ejecución de la Ley 22/88 de 28 de Julio, de Costas, se acompaña fotocopia de la O.M. que aprueba el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos tres mil seiscientos dos metros de la margen izquierda de la ría del Urdaibai, que comprende todo el término municipal de Murueta; para su debida constancia y efectos oportunos.



MINISTERIO  
DE MEDIO AMBIENTE

5) Por tanto, la delimitación de los bienes de dominio público marítimo-terrestre que se define en este expediente de deslinde, se ajusta a los criterios establecidos en la Ley 22/1988, figurando en el mismo la documentación técnica necesaria que justifica la citada delimitación y sin que las alegaciones o pruebas presentadas por algunos de los interesados hayan podido desvirtuarla.

6) Respecto a los efectos de la aprobación del deslinde referido, son los previstos en la Ley 22/1988, sobre Costas, que consisten, sustancialmente, en la declaración de posesión y titularidad dominical a favor del Estado de los bienes deslindados, y rectificación en la forma y condiciones determinadas reglamentariamente de las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado, por lo que procede que por el Servicio Periférico de Costas instructor del expediente, se realicen las actuaciones correspondientes en dicho sentido.

7) Sobre la existencia de posibles derechos de particulares que hayan quedado afectados por este deslinde, cabe manifestar que está prevista su transformación en derechos de uso en las disposiciones transitorias de la Ley de Costas.

8) Con fecha 27 de julio de 2004, el Servicio Jurídico de este Ministerio, ha informado favorablemente.

ESTA DIRECCION GENERAL, POR DELEGACION DE LA EXCMA. SRA. MINISTRA, Y DE CONFORMIDAD CON EL SERVICIO JURIDICO, HA RESUELTO:

I) Aprobar el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos tres mil seiscientos dos (3.602) metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai, que comprende todo el término municipal de Murueta (Vizcaya), según se define en los planos fechados en octubre de 2.000.

II) Ordenar al Servicio de Costas de este Departamento en el País Vasco que inicie las actuaciones conducentes a rectificar las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado.

III) Otorgar el plazo de un (1) año para solicitar la correspondiente concesión a aquellos titulares de terrenos que pudieran acreditar su inclusión en alguno de los supuestos contemplados en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/1988, de Costas.

Contra la presente resolución que pone fin a la vía administrativa los interesados en el expediente que no sean Administraciones Públicas podrán interponer con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo de un (1) mes ante la Excm. Sra. Ministra de Medio Ambiente o, directamente, recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos (2) meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional.



# **DOCUMENTO Nº 2**

ESCRITURA DE DECLARACION DE OBRA NUEVA  
PARA LOS TERRENOS DONDE SE EMPLAZAN LAS  
INSTALACIONES INDUSTRIALES DE  
ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.

OFICINA LIQUIDADORA GUERNICA  
PRESENTACION  
Núm. 675 el día 5/4 1.986  
LIQUIDACION

327

Número 165

4 de Marzo de 1.986

REGISTRO DE LA  
P.D. 1  
G.D. 1  
P.D. 1  
16 MAR. 1986  
h. 11.30  
N.º 442-2  
F.º 90 D. 34

C O P I A

de la escritura de declaración de obra nueva otorgada por  
Don [REDACTED] [REDACTED] en nombre y representación  
de la Sociedad Mercantil "ASTILLEROS DE MURUETA, S.A.". --

= : = : = : =

JOSE-MARIA JUANPEREZ ITURRI

== NOTARIO ==

Calle D. Pedro de Elejalde, 2 bajo - Teléfono (94) 685 07 95

G E R N I K A - L U M O



A 1176874

Número ciento sesenta y cinco.=

En la Villa de Gernika-Lumo, a cuatro  
de Marzo de mil novecientos ochenta y seis. —

oooooooooooo

Ante mí, José María Juanperez Iturri, —  
Notario del Ilustre Colegio de Bilbao, con resi  
dencia en la Villa de la fecha, \_\_\_\_\_

Com p a r e c e : \_\_\_\_\_

Don \_\_\_\_\_ mayor  
de edad, casado, industrial y vecino de Bilbao,  
con DNI. número \_\_\_\_\_.

Interviene en nombre y representación  
de la Sociedad Mercantil "ASTILLEROS DE MURUETA  
S.A.", con número de Identificación Fiscal \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ domiciliada en Murueta, dedicada a la —  
construcción, transformación, reparación, des —  
guace y carena de buques de todas clases, como



asímismo trabajos de calderería y de taller en ge  
neral. Dicha Sociedad fué constituida, por tiempo  
indefinido, en escritura otorgada ante el Notario  
que fué de Bilbao, Don Celestino María del Arenal,  
el día veintiuno de Enero de mil novecientos cua-  
renta y tres, modificada por otras, la última de  
las cuales otorgada ante el Notario que fué de és  
ta Villa, Don Javier de Obieta y Chalbaud, bajo -  
el número 717 de orden, con fecha tres de Julio de  
mil novecientos setenta, inscrita en el Registro -  
Mercantil de ésta Provincia, al tomo 337 general,  
libro 99 de la Sección 3ª de Sociedades, folio —  
227, hoja número 1.349, inscripción 16ª; y en vir-  
tud del poder que se le confirió, por Don [REDACTED] —  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en nombre de la Sociedad, en es  
critura otorgada el día tres de Diciembre de mil -  
novecientos sesenta y seis, ante el Notario que —  
fué de ésta Villa, Don Carlos José Múzquiz y Ayala,  
copia autorizada de la cual, inscrita en el Regis-  
tro Mercantil de ésta Provincia, en el tomo 337 ge



A 1176875

CLASE 8.

neral, libro 99 de la Sección 3ª de Sociedades, -  
folio 225, hoja número 1.349, inscripción 12ª, me  
exhibe, resultando facultado para: \_\_\_\_\_

.....

"M).- Y especialmente formalizar escritu  
ras de declaración de obra nueva que construya --  
"Astilleros de Murueta, S.A.", para la propia So-  
ciedad.....". \_\_\_\_\_

Lo transcrito concuerda fielmente con el  
documento de su razón, al que me remito, sin que  
en lo emitido haya algo que modifique lo copiado.

Y mediante asegurarme el compareciente -  
la vigencia de sus transcritas facultades, le juz  
go con capacidad legal para otorgar esta escritu-  
ra de declaración de obra nueva, a cuyo efecto, -

E x p o n e : \_\_\_\_\_

I.- que la Sociedad Mercantil "Astille -

ros de Murueta, S.A." es dueña, por el título que se dirá, de la siguiente finca: \_\_\_\_\_

Polígono denominado "Malloape", en jurisdicción de Murueta, hoy Gernika-Lumo, lindante — por Norte con heredades de Don Juan Bideche perteneciente al caserío Malloaga-atzeoa; Sur con heredad de don Manuel Esquibel y, en parte, con la ría de Mundaka; Este con heredades del caserío Olaburu y, en parte, con la ría de Mundaka; y al Oeste, con la vía del ferrocarril; mide una extensión superficial de veintitres mil doscientos setenta y un metros sesenta y nueve decímetros cuadrados. \_\_\_\_\_

Dentro de éste polígono figuran declaradas las siguientes edificaciones: \_\_\_\_\_

1.- Pabellón industrial de mil ciento noventa metros cuadrados. \_\_\_\_\_

2.- Grada o dique de mil cuatrocientos noventa y cuatro metros cuadrados. \_\_\_\_\_

2.- Otra grada o dique de mil doscientos \_\_\_\_\_



A 1176876

cincuenta metros cuadrados. \_\_\_\_\_

4.- Pabellón industrial de mil ciento -  
cuarenta metros cuadrados. \_\_\_\_\_

5.- Pabellón de una sola planta destina  
da a comedores, cocinas y aseos. Linda por todos  
lados con terreno propio. Tiene una longitud de  
treinta metros por seis de ancho, lo que repre -  
senta ciento ochenta metros cuadrados, y está -  
construido sobre una base de hormigón, siendo de  
construcción de madera en diez metros y de hormi  
gón con paredes de bloques de cemento en los -  
veinte metros restantes, y la cubierta de urall  
ta. \_\_\_\_\_

TITULO: El que resulta de la escritura  
de agrupación y declaración de obra nueva, otor  
gada el día diez y siete de Diciembre de mil no  
vecientos sesenta y cinco, ante el Notario que -

fué de esta villa Don Carlos José Múzquiz y Aysa.-

INSCRIPCION: Tomo 175 del archivo, libro 3 de Murueta, folio 227, finca 261, inscripción 1ª.-

II.- Que para mejor desenvolvimiento de la Empresa ésta ha realizado dentro del polígono descrito en el expuesto anterior, las edificaciones y aparcadero de coches que se describen a continuación, éste último en sustitución del pabellón descrito bajo el número 5, en el expuesto anterior, que ha sido demolido. \_\_\_\_\_

Las edificaciones y aparcadero mencionados, se describen así: \_\_\_\_\_

A) Edificio que linda por todos lados con terreno propio y mide una superficie útil de cuarenta metros cuadrados. Consta de una sola planta destinada a enfermería, y repartida en sala de reconocimiento, despacho médico, antesala y servicio. Se halla rodeada por una balconada con marquesina y por una zona ajardinada. \_\_\_\_\_

Su construcción es la siguiente: Cimenta -



A 1176877

ción de hormigón armado, levante de doble tabique de ladrillo con cámara de aire; reparto interior de tabique delgado, la cubierta de cemento; - - y las instalaciones de agua y electricidad ocultas.

B) Pabellón de forma rectangular, de setenta metros por trece metros, que hacen novecientos diez metros cuadrados, lindante por todos lados con terreno propio, y consta de dos plantas.-

La planta baja, a nivel del terreno, es abierta, destinándose el total de la misma a aparcamiento de vehículos de turismo. \_\_\_\_\_

La primera planta está subdividida en - dos zonas, una que mide seiscientos cincuenta metros cuadrados y está destinada a cocina-comedor; y la otra, de doscientos sesenta metros cuadrados y destinada a aseos-vestuario del personal.- Se accede a esta planta por su fachada principal

9 lado Oeste. —————

Su construcción es la siguiente: Cimenta —  
ción, zapata corrida de hormigón armado sobre la que  
se levante estructura de postes y vigas igualmente —  
de hormigón armado, hasta la altura de la cubierta ;  
la solera de planta baja es de hormigón en masa; y —  
la de la primera planta de hormigón armado y cerámica;  
la cubierta de cerchas y tirantes de hierro con cu-  
bierta exterior de chapa ondulada de aluminio; y —  
las instalaciones de electricidad y agua ocultas. —

C) Pabellón de forma rectangular de cin —  
uenta metros por trece metros cincuenta centímetros,  
que hacen seiscientos setenta y cinco metros cuadra-  
dos, lindante por todos lados con terreno propio. —  
Consta de una sola planta de una altura de siete me-  
tros sesenta y cinco centímetros, destinada en su —  
totalidad a almacén general de la Sociedad, con acce-  
sos por su fachada Oeste. —————

Su construcción es la siguiente: Estructura  
de hierro con perfiles normales; pilares cimentados



A 1176878

con zapatas aisladas de hormigón armado; la solera de hormigón en masa; la cubierta con cerchas de hierro terminadas con chapa de aluminio; cerramientos de ladrillo cerámico; y las instalaciones de agua y electricidad ocultas. \_\_\_\_\_

D) Aparcadero para coches de turismo, ubicado en la zona en que estuvo el anterior pabellón destinado a comedores, cocinas y aseos, que ocupa ciento ochenta metros cuadrados y linda por todos lados con terreno propio. \_\_\_\_\_

Expuesto cuanto antecede el compareciente, según interviene, \_\_\_\_\_

O t o r g a : \_\_\_\_\_

Primero: Deja formalizada la obra nueva de las edificaciones y aparcadero descritos en el expuesto II de ésta escritura. \_\_\_\_\_

Segundo: Solicita del señor Registrador



de la Propiedad de ésta villa, haga constar en el Registro de su digno cargo, las edificaciones declaradas y la desaparición del pabellón descrito bajo el número 5, en el expuesto I de ésta escritura. \_\_\_\_\_

Tercero: Manifiesta que en las obras referidas se ha invertido la suma de ocho millones setecientas mil pesetas. \_\_\_\_\_

En cuyos términos deja el compareciente, según interviene, consentida y aceptada la presente escritura. \_\_\_\_\_

Hago las reservas y advertencias legales y en especial la referente a la legislación fiscal en orden al presente otorgamiento. \_\_\_\_\_

Por su elección, le leo integramente ésta escritura, presta su asentimiento y firma conmigo. \_\_\_\_\_

Del conocimiento del compareciente y de todo lo demás consignado en éste documento extendido en seis folios de la clase octava, serie A, -



A 1176879

CLASE 8.<sup>a</sup>

números 1175245, el siguiente, 1175115, el si -  
guiente, 1175118 y el presente, yo el Notario,-  
doy fé.- Juan J.Arana.- Signado: José Maria Juan  
perez.- Rubricados.- Está el sello de la Nota --  
ría. \_\_\_\_\_

ES PRIMERA COPIA DE LA MATRIZ NUMERO INDICADO DE  
MI PROTOCOLO GENERAL CORRIENTE, DONDE ANOTO ESTA  
SACA, LA EXPIDO PARA LA SOCIEDAD MERCANTIL "ASTI-  
LLEROS DE MURUETA,S.A.", EN SEIS FOLIOS DE CLASE  
OCTAVA, SERIE A, NUMEROS 1176874, LOS CUATRO SI-  
GUIENTES Y EL PRESENTE. GERNIKA-LUMO EL DIA DE SU  
OTORGAMIENTO.DOY FE.



Por declaración - Liquidación del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados correspondiente al precedente documento, ha sido ingresada la cantidad de 43.500 + pesetas, según consta de p.g.º número 938, de 1.926

Se ha presentado copia del documento, que se conserva en la Oficina para comprobación de la autenticidad y, en su caso, rectificación de la liquidación o liquidaciones complementarias que procedan.



- 5 ABR. 1986

El Liquidador,

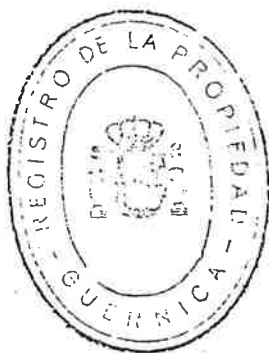
REGISTRO DE LA PROPIEDAD DE GUERNICA Y LUNO

Inscribo el precedente documento en el tomo 648 del Archivo general, folio 5 del Acordamiento de MURUETA finca Nº 261 "N" folio 22 inscripción 5ª

Guernica y Luno, 23 de Abril de 1986.

El Registrador,

Leopoldo Sánchez Gili



# **DOCUMENTO Nº 3**

EXTRACTO DEL ANEXO Nº 6 REFERENTE  
A LAS ALEGACIONES E INFORMES RECABADOS  
JUSTIFICATIVOS DE LOS TERMINOS Y EXTREMOS  
DEL DESLINDE

**PROYECTO**

**DE**

**DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO  
TERRESTRE DE LA MARGEN IZQUIERDA DE  
LA RÍA DE URDAIBAI, DESDE EL LÍMITE  
CON EL TÉRMINO MUNICIPAL DE FORUA  
HASTA EL LIMITE CON EL TÉRMINO  
MUNICIPAL DE BUSTURIA, EN EL TÉRMINO  
MUNICIPAL DE MURUETA (BIZKAIA).**

**EXPTE. REF. DL-93-BIZKAIA**

**ANEJO Nº 6. ALEGACIONES E INFORMES**

### 1.2.2. Contestación a los informes del Gobierno Vasco (Dirección de Recursos Ambientales y Patronato de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai).

En relación con la ampliación de la zona de dominio público en las zonas señaladas en el informe, para hacerlas coincidir con la del Área de Especial Protección de la Ría, se ha de señalar que la determinación de los bienes de dominio público marítimo-terrestre se ha de efectuar ateniéndose a las características de los mismos conforme a lo dispuesto en los artículos 3, 4 y 5 de la Ley 22/88 de Costas, tal como advierte el artículo 11. En este sentido, el deslinde administrativo no es más que la determinación del alcance de estos bienes que por sus características reúnen tal condición, los cuales han sido previamente estudiados y evaluados por medio de informes, prescripciones técnicas y pruebas documentales que acompañan al presente proyecto y que constatan las características físicas del terreno desde el punto de vista geomorfológico, topográfico y de dinámica mareal, teniendo en cuenta asimismo las referencias históricas y antecedentes administrativos de que se disponga.

Tan importante potestad de la Administración, comprensible dada la importancia para los intereses públicos de los bienes demaniales, debe incorporar una motivación suficiente en la que los estudios justificativos y pruebas documentales constituyen una garantía fundamental de la validez del acto administrativo.

Bajo esta perspectiva, esta Demarcación de Costas debe rechazar las propuestas de la Dirección de Recursos Ambientales y del Patronato de la Reserva de Urdaibai (de similar contenido) encaminadas a ampliar el dominio público marítimo-terrestre pues como se desprende de la documentación remitida por ese organismo, fundamentan en parte su propuesta en la intención de compaginar la Ley de Costas con la legislación específica para la Reserva de la Biosfera de Urdaibai asimilando, en cierta forma, la zona de dominio público marítimo-terrestre a la zona incluida por la Ley de Urdaibai en la calificación de Área de Especial Protección de la ría, agregando como justificación "la racionalidad en la gestión".

Tales argumentos, a juicio de esta Demarcación de Costas, carecen de la motivación suficiente en la medida que la delimitación del dominio público marítimo-terrestre no puede venir condicionada por planeamientos territoriales que ordenen el litoral, como reconocen, entre otros, los artículos 117 y 118 de la Ley.

Por otro lado, en lo que respecta a las razones técnicas expuestas, y en lo referente a la zona del astillero, parcelas 3, 4, 5 y 6, la naturaleza demanial de los terrenos a ampliar parece derivarse de una presunta desecación de terrenos, apoyada únicamente en una fotografía histórica de 1.959 en la cual se ofrece una realidad bien distinta al aparecer parceladas y dedicadas al cultivo agrícola, siendo, a juicio de esta Demarcación, una presunción las conclusiones que puedan obtenerse. En este sentido, debe recordarse que para ejercer las potestades que el art. 11 de la Ley de Costas atribuye a la Administración para proceder a delimitar los bienes de dominio público que configuran la zona marítimo-terrestre, tal potestad ha de venir acreditada por pruebas fehacientes. De los estudios geomorfológicos realizados por esta Demarcación, y que se recogen en el expediente, se pone de manifiesto aquellos terrenos que por sus características forman o han formado parte de las marismas de la ría de Urdaibai, no acreditándose en dichos estudios, en lo referente a las parcelas 3, 4, 5, y 6 citadas en el informe del Patronato, su pertenencia al dominio público.

Análogamente y en lo relativo a las parcelas P-9, P-27 (bordeando la ría) y la zona al oeste de la P-144, el Patronato en este caso califica esos terrenos como "fangos estuarinos", que incluso las dos primeras podrían estar parcialmente rellenadas. Sin embargo, de las observaciones sobre el terreno y de acuerdo con el informe técnico justificativo que se acompaña en el expediente, tales terrenos son considerados como exteriores al dominio marítimo-terrestre al definirse como parte de "laderas con pendiente variable" las dos primeras parcelas, y "rellenos continentales de vaguadas" la tercera, configurando parte de lo que define el estudio como morfologías del "dominio continental", las cuales no forman parte del dominio público marítimo-terrestre. Igualmente, en la fotografía que aporta el Patronato fechada en el año 1.959, se aprecia el terreno que conforma la parcela P-9 (a la izquierda), en la que no se aprecia invasión de las aguas de la ría ni menos aún que pueda tratarse de un relleno.

Por tanto, y de acuerdo con los estudios llevados a cabo, de las observaciones del terreno y de la documentación gráfica revisada, no puede acreditarse que los mencionados terrenos reúnan las características que la Ley de Costas establece como pertenecientes al dominio público marítimo-terrestre.

Respecto a la propuesta de ampliación a 200 m. en la zona del astillero, se ha de señalar que de acuerdo con el artículo 23.2 de la Ley y 43.2 del Reglamento, la extensión de la zona de servidumbre de protección podrá ser ampliada hasta un máximo de otros 100 m., de acuerdo con la de la Comunidad Autónoma y el Ayuntamiento correspondiente. Sin embargo, esta Demarcación de Costas no tiene constancia de ningún acuerdo, por parte del Ayuntamiento de Murueta, en relación con la ampliación de la servidumbre de protección propuesta por el Patronato de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai.

En consecuencia, y sin previo acuerdo de los organismos a que se refiere el art. 23.2 de la Ley de Costas, no podrá establecerse la ampliación de la servidumbre de protección que se solicita.

## 2.- ALEGACIONES PRESENTADAS.

Durante el periodo abierto para presentar alegaciones, tanto en el plazo de información pública como con posterioridad al acto de apeo del deslinde, se presentaron en esta Demarcación de Costas los escritos de alegaciones siguientes:

Alegación nº	Doc expte admto nº	Presentada por	Fecha
1	16	ASTILLEROS DE MURUETA S.A.	14-06-00
2	32	D. [REDACTED]	20-07-00
3	33	DIPUTACION FORAL DE BIZKAIA	27-07-00